

Dokumentdato: 3. januar 2018

Dokumentansvarlig: DVM

Retningslinjer for behandling af tvivlsom forskningspraksis, herunder videnskabelig uredelighed, ved UCN

1. Baggrund, genstandsfelt og definitioner

”Den danske kodeks for integritet i forskning”¹, danner rammen for de danske forskningsinstitutioners forskningspraksis. Kodeksen understreger, at for at sikre høj integritet i forskningen bør såvel ledelse, som medarbejdere være opmærksomme på deres ansvar for at håndtere mistanker om tvivlsom forskningspraksis, herunder videnskabelig uredelighed.

Ligeledes har alle, som er involveret i forskningen, ansvaret for at sikre at velbegrundede mistanker om tvivlsom forskningspraksis blive fremlagt i god tro og håndteret korrekt.

Indeværende retningslinjer er en operationalisering af ”Politik for ansvarlig forskning ved UCN” og opstiller retningslinjer for behandling af sager vedrørende mistanke om tvivlsom forskningspraksis, herunder videnskabelig uredelighed, ved UCN. Retningslinjerne er derfor gældende for alle ledere og medarbejdere på UCN. Yderligere omhandler retningslinjerne alle, som publicerer ved, eller affilieres med, UCN.

Med indførelsen af ”Lov om videnskabelig uredelighed m.v.”, defineres videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis².

Videnskabelig uredelighed: 1) Fabrikering, 2) forfalskning og 3) plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

- Ad 1) Fabrikering: Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- Ad 2) Forfalskning: Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.
- Ad 3) Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Tvivlsom forskningspraksis: Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i ”Den danske kodeks for integritet i forskning” samt andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Det er således Lovens definitioner, som finder anvendelse, i UCNs behandling af tvivlsom forskningspraksis, herunder videnskabelig uredelighed.

1. ”Den danske kodeks for integritet i forskning”, Uddannelses- og forskningsministeriet, november 2014

2. ”Lov om videnskabelig uredelighed m.v.” af 26.04.2017; §3

Derudover defineres følgende i indeværende retningslinjer:

- Anklager. Anklager, er den person, som retter henvendelse vedrørende mistanke om tvivlsom forskningspraksis til Direktøren for Forskning og Udvikling. Det efterstræbes jf. nedenstående punkt 3, at Anklagers identitet ikke er anonym.

- Anklagede. Anklagede, er den eller de medarbejdere m.v., hvis arbejde anklagen omhandler. Anklagede informeres af Direktøren for Forskning og Udvikling, når denne modtager en mistanke eller anklage rettet mod Anklagede. Anklagede høres i forbindelse med selve sagsbehandlingen jf. nedenstående sagsbehandlingsprocedure.

2. Sagsbehandlingsprocedure

”Politik om ansvarlig forskning ved UCN” præciserer, at det er muligt at søge fortrolig rådgivning om ansvarlig forskningspraksis hos den udpegede rådgiver for ansvarlig forskningspraksis.³ Yderligere skærper politikken dog, at ”I tilfælde, hvor der er en konkret viden eller mistanke om, at der sker brud på institutionens politik for ansvarlig forskningspraksis, er der pligt til at videreformidle dette, således at sagen kan undersøges.”⁴

Alle henvendelser vedrørende konkret mistanke om tvivlsom forskningspraksis eller videnskabelig uredelighed på UCN sendes til Direktøren for Forskning og Udvikling via postkassen forskningspraksis@ucn.dk Alle henvendelser hertil medfører oprettelse af en sag. I tilfælde af, at anklagerne omfatter Direktøren for Forskning og Udviklings forskningsarbejde, overgår sagsbehandlingen til rektor.

På baggrund af henvendelsen, nedsætter Direktøren for Forskning og Udvikling et udvalg til behandling af henvendelsen. Udvalget sammensættes under hensyntagen til evt. habilitetsproblemer ift. den konkrete sag. Udvalget foretager en indledende undersøgelse, som har til formål at afklare, hvorvidt mistanken kan afvises som åbenlys grundløs eller ej. Vurderingen beror på den fremsendte dokumentation.

Hvis udvalget vurderer, at der er tale om en grundløs mistanke, indstiller udvalget til Direktøren for Forskning og Udvikling, at sagen afsluttes. Såfremt Direktøren for Forskning og Udvikling kan tiltræde denne indstilling, afsluttes sagen uden yderligere behandling.

Hvis Direktøren for Forskning og Udvikling derimod ikke kan tiltræde udvalgets indstilling, sendes sagen tilbage i udvalget, som med inddragelse af relevante fagpersoner foretager en udvidet undersøgelse af sagen.

Hvis det nedsatte udvalg ikke kan afvise mistanken som grundløs, gennemføres en udvidet undersøgelse i udvalget med inddragelse af relevante fagpersoner for det pågældende område.

3. ”Politik for ansvarlig forskning ved UCN”, 2017, afsnit 5 ”Rådgivning om ansvarlig forskningspraksis”

4. ”Politik for ansvarlig forskning ved UCN”, 2017, afsnit 6 ”Håndtering af mistanke om brud på ansvarlig forskningspraksis og videnskabelig uredelighed”

Efter udvalgets udvidede undersøgelse, udarbejder udvalget en begrundet indstilling til Direktøren for Forskning og Udvikling, hvoraf det fremgår, hvorvidt udvalget finder, at der er tale om tvivlsom forskningspraksis, herunder om der er begrundet mistanke for videnskabelig uredelighed.

På baggrund af indstillingen, træffer Direktøren for Forskning og Udvikling afgørelse om, hvorvidt der er tale om tvivlsom forskningspraksis. Herefter fastsættes evt. disciplinære foranstaltninger jf. punkt 3.

Ved begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed er UCN jf. "Lov om videnskabelig uredelighed m.v." forpligtet til at anmelde sagen til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed senest tre måneder efter modtagelsen af anmeldelsen. Sagen vil herefter overgå til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed til videre behandling og afgørelse.

2.1 Anonyme anklager

I alle sager vedrørende mistanke om tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed gennemføres en indledende behandling i det nedsatte udvalg. Dette gælder også, selvom mistanken er fremsat anonym, hvorved forstås, at anmeldelsen er indgivet på en måde, så institutionen ikke er bekendt med anmelderens identitet. Som udgangspunkt vil sager fremsat af en anonym anklager ikke blive viderebehandlet efter den indledende behandling, med mindre udvalget finder, at der er tale om særlige forhold, knyttet til den fremsendte dokumentation, som kan begrunde en udvidet behandling af sagen.

At viderebehandling af anonyme anklager, i udgangspunktet ikke finder sted, sker ud fra et ønske om at begrænse anonyme grundløse anklager.

2.2 Partshøring af de involverede parter

Når en henvendelse modtages af Direktøren for Forskning og Udvikling, kvitterer denne for modtagelsen. Anklager anmodes samtidig om at behandle sagen fortroligt, så længe den er under behandling.

Henvendelsen sendes i den foreliggende form til Anklagede, der orienteres om sagsbehandlingsproceduren og anmodes om at behandle sagen fortroligt, så længe den er under behandling. Anklagede anmodes samtidig om at afgive sine kommentarer til klagen, indenfor en given tidsfrist.

Høringsprocedurernes nærmere omfang afgøres af det nedsatte udvalg alt efter behovet i den konkrete sag.

3. Afgørelser og disciplinære foranstaltninger

Indeværende retningslinjer fastlægger, at afgørelser vedrørende tvivlsom forskningspraksis træffes af Direktøren for Forskning og Udvikling.

Brud på ansvarlig forskningspraksis kan have ansættelsesretlige konsekvenser for den eller de pågældende medarbejdere.

I sager hvor Direktøren for Forskning og Udvikling vurderer, at der er tale om tvivlsom forskningspraksis er rektor ansvarlig for sanktioner i forhold til den pågældende medarbejder. Dette ansvar kan uddelegeres. Fastsættelse af disciplinær foranstaltning vil ske i henhold UCNs retningslinje for iværksættelse af disciplinære foranstaltninger, der udarbejdes af HR & Personale.

I sager, som overdrages til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, træffer rektor nærmere foranstaltninger for, hvorledes Anklagede skal forholde sig, indtil Nævnets afgørelse. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.⁵

4. Ikrafttrædelse

”Retningslinjer for behandling af tvivlsom forskningspraksis, herunder videnskabelig uredelighed, ved UCN” træder i kraft 01.01.2018

5. ”Lov om videnskabelig uredelighed m.v” af 26.04.2017; §18