

Kan peer-feedback som metode fremme reflektiv praksislæring?

Peer- feedback og RPL

02.11.2021

Helle Tougaard Andersen og
Michael Munk Bækgaard,
ECRPL-konferencen, UCN

DMJX



Formål

- Savner konkrete redskaber/metoder i undervisningen til at arbejde med de studerendes refleksive kompetencer
- Erfaringer fra praktikrapporter: Primært beskrivelser, få analyser og næsten ingen vurderinger
- Peer-feedback har vundet frem som pædagogisk metode i en række andre undervisningssammenhænge
- Refleksion som en måde at forholde sig kritisk undrende til sig selv og faget på – og altså som en måde at skabe basis for at kunne ”identificere eget læringsbehov”
- Integration af praktikerfaringer i undervisningen
- Skabe et rum, hvor vi ikke udelukkende er problemløsende, men også (lærer at) diskutere(r) de normer og værdier, som praksis er funderet på.

Konteksten

- 2. årsstuderende i foråret 2020
- Knap 50 studerende
- Tre uger inde i forløbet Kampagneplanlægning og evaluering
- Blev afviklet online
- Skulle reflektere over en konkret opgave i praktikken med teori og metode fra kampagnefaget nogle uger efter endt praktik.
- Blev afviklet i en konkret undervisningssituation, der ikke blev bedømt, men dog var obligatorisk.

Teori

- Refleksion er først og fremmest en kognitiv aktivitet, som vi primært har adgang til gennem sproget.
- Double-loop læringsprocesser som udgangspunkt – de studerende skal ikke blot lære at optimere deres handlinger, men også at forholde sig til og vurdere kriterierne/præmisserne for deres handlinger (kritisk reflekterende)
- Kræver fremmedgørelse (Wackerhausen)
- Peer-feedback som en måde at ”fremmedgøre”
- Mezirow og Blooms taksonomiske niveauer som udgangspunkt for at kunne få øje på forskellige refleksionsniveauer

Metode

- Et hold af 2. årsstuderende
- En indsats i tre trin:
 - 1. Individuel refleksion på baggrund af tre spm.
 - 2. Feedback på tre tilfældigt tildelte refleksioner fra peers
 - 3. Individuel refleksion – et spm. = uddybende refleksion



Behandling af data

- 1. del = Åben deskriptiv kodning af 15 cases

Kombination af Mezirows refleksionstyper og Blooms taksonomi => tre kategorier =

”beskrivelse”,
”analyse” og
”vurdering”

- 2. del = lukket kodning m/udgangspunkt i de tre kategorier

Resultater

- 1. Sprogliggjort egne rationaler og reflekteret over dem?
- 2. Får øje på deres medstuderendes selvfølgeligheder og udfordret dem?
- 3. Opnås en dybere refleksion i det udvalgte spørgsmål?



Sprogliggjort egne rationaler?

- *”Med indsigterne kunne jeg havde formet skarpere målgrupper, skarpere content-temaer og skarpere budskaber, der muligvis ville have ført mig i en helt anden retning, end den jeg kom i på daværende tidspunkt.” (student 1)*
- *”Jeg kan nu se (...), at vi havde gjort os selv en stor tjeneste ved at kigge dybt ned i vores målgruppes adfærd for (..)at nå ud til så mange i målgruppen som muligt (..)” (Student 2)*
- *”Jeg husker tydeligt, hvordan jeg selv argumenterede for, at det var en skide god idé med ord a la: Det gælder jo om at få modtagerne til at associere os med vores værdier.....og i situationen burde jeg (..) have spurgt mig selv: hvem for laver jeg det her?” (Student 3)*

Får de øje på medstuderendes selvfølgeligheder?

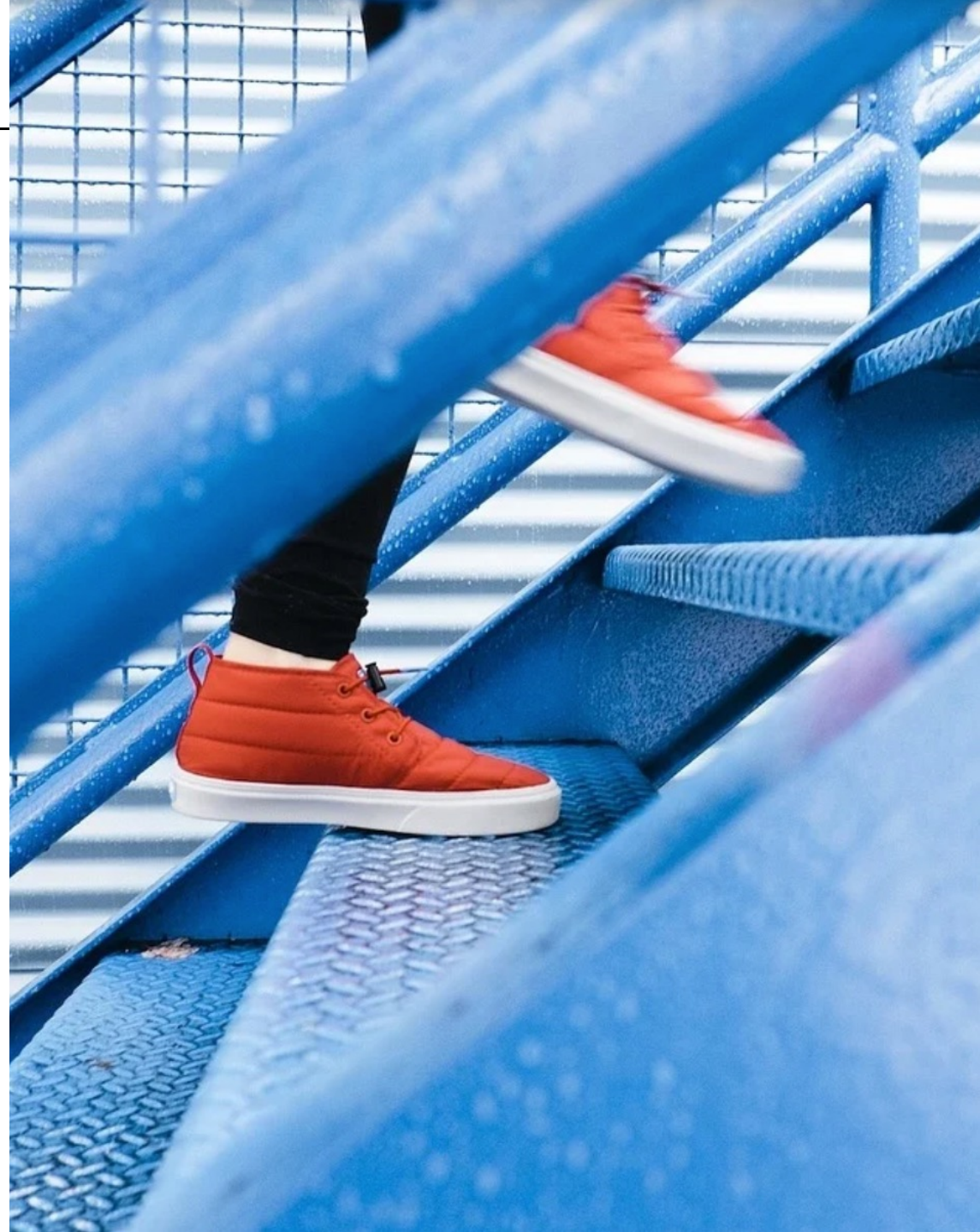
- *"På hvilken måde ville nudging og din nye viden fra kampagneplanlægning have hjulpet dig til at lave bedre kommunikation? Hvad kunne du have udrettet med den nye viden? Hvordan adskiller den nye viden sig fra det, du vidste før?" (Student 8)*
- *"Hvorfor er det særligt interessant at arbejde med kampagner med socialt sigte? Vil du kunne overføre noget af den viden, du har fået omkring kampagner med socialt sigte til jeres pengeindsamlingsprojekt?" (Student 9)*

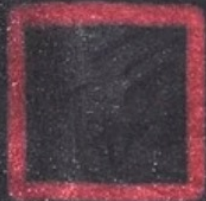
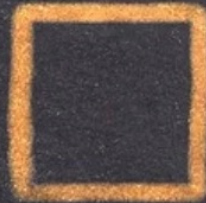
Opnås en dybere refleksion?

- *”Gennem kampagneforløbet er det blevet tydeligt for mig, hvor vigtig evalueringsfasen er i alt slags kommunikationsarbejde.” (Student 11)*
- *”Her har kampagneforløbet også givet mig en række redskaber, fx Morten Münsters barriereanalyse, eller forståelse for, hvordan målgrupper optager budskaber gennem deres netværk (..).” (Student 5)*
- *”Jeg ser denne viden om system 1 og system 2 tænkning som en helt særlig nøgle, jeg har fået ind til menneskets hjerne.” (Student 10)*

Konklusion

- De studerende opnår et niveau af analyserende refleksivitet
- De formår i nogen udstrækning at få øje på rationalerne hos medstuderende
- De opnår ikke et vurderende niveau
- Vi formår ikke at bringe dem i double loop /2. ordens refleksion





Erkendelser om undervisning

- En meningsfuld måde at få integreret praktikerfaringer i undervisningen på – og som en måde at tale om både praktik og nye teoretiske begreber på
- Det at være reflektiv er ikke kun en værensform, men skal også særligt på højere taksonomiske niveauer læres (og derfor skal der undervises i det).
- Hvor er gevinsten ved peer-feedback? Hos modtageren og/eller giveren?

Diskussion

- Det refleksive sprog og sproglige markører: Hvordan kan vi identificere, at de studerende faktisk er på et taksonomisk højere refleksionstrin?
- Bliver de studerende tilstrækkeligt "fremmedgjorte"?
- Er de studerende et sted professionelt, hvor det giver mening for dem at udfordre antagelserne for deres egen praksis (kan de overhovedet få øje på dem)?
- Koblingen mellem Argyris/Mezirow/Wackerhausen - holder det?

